



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-1007/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PRO-MONT ZAGORJE d.o.o. za trgovinu i usluge, Desinić, Gostenje 5, OIB 03916016190, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Škare, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi REPUBLIKE HRVATSKE, OIB 52634238587, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Bjelovar, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-699/2019-7 od 25. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-699/2019-7 od 25. siječnja 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem prvostupanjski sud odbacio prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske, OIB 52634238587, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Krapina, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Pro-mont Zagorje d.o.o. za trgovinu i usluge, Desinić, Gostenje 5, MBS 080556499, OIB 03916016190.

Rješenje je doneseno primjenom odredbe članka 109. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), a u obrazloženju se navodi da podnositelj prijedloga Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao razlučni vjerovnik tijekom prethodnog postupka nije učinio vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo (pokretnina i nekretnina), slijedom čega nije ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnijela je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nije navela da je razlučni vjerovnik te ukazuje na postojanje stečajnog razloga. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), ovaj žalbeni sud nalazi da je rješenje nepravilno i nezakonito.

Iz podataka u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka pa je prvostupanjski sud, nakon što je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz članka 428. SZ-a za provedbu skraćenog stečajnog postupka, objavio oglas u skladu s odredbom članka 430. SZ-a, temeljem kojeg je vjerovnik Republika Hrvatska podnijela prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom pa je prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 431. SZ-a (u obrazloženju se navodi članak 431. SZ-a) obustavio skraćeni stečajni postupak i donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka te je odredio ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, bez ocijene dopuštenosti prijedloga Republike Hrvatske.

Nadalje, iz podatka navedenih u zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka proizlazi da je dužnik na dan 31. siječnja 2019. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 258.080,38 kn slijedom čega je prvostupanjski sud ocijenio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz odredbe članaka 5. i 6. SZ-a te je, temeljem odredbe članka 115. stavka 1. SZ-a, rješenjem od 4. svibnja 2020. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Podneskom od 7. svibnja 2020. (list 59. spisa) Financijska agencija navodi da ostaje kod navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, u smislu odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a.

Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu, koje je spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, punomoćnik dužnika naveo da je dužnik spreman podmiriti dug Poreznoj upravi, koja je praktički jedini vjerovnik dužnika, a ujedno ima i razlučno pravo na nekretninama i pokretninama dužnika, no iz podneska vjerovnika Republike Hrvatske od 26. studenog 2020. proizlazi da dužnik nije podmirio dospjeli dug prema tom vjerovniku. Nakon održanog ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka 29. svibnja 2020., koje je sud spojio s ročištem radi raspravljanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, doneseno je pobijano rješenje.

Sukladno odredbi članka 115. stavka 1. SZ-a sud je tijekom prethodnog postupka dužan utvrditi postoje li pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka. Pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka su širi pojam od pojma stečajni razlog jer sud, osim utvrđenja postojanja stečajnog razloga mora utvrditi i je li prijedlog podnijela ovlaštena osoba, što pravilno navodi prvostupanjski sud u obrazloženju.

Iz podataka u spisu proizlazi da vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, imao na dan 24. svibnja 2019. dospjele a nepodmirene obveze prema dužniku Pro-mont Zagorje d.o.o. Desinić, u iznosu od 318.682,05 kn, a na pokretninama (dva teretna automobila i motociklu) i nekretninama dužnika ima upisano založno pravo radi osiguranja svojih tražbina.

Odredba članka 109. SZ-a propisuje tko je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Prema stavku 1. toga članka prijedlog za otvaranje stečajnog postupka mogu podnijeti vjerovnik i dužnik, ako zakonom nije drugačije određeno, a prema stavku 2. ovlašten je vjerovnik podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajni razlog. Stavkom 3. propisano je da je razlučni vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

Neovisno o činjenici da predlagatelj u prijedlogu nije naveo da prijedlog podnosi kao razlučni vjerovnik, to proizlazi iz isprava priloženih uz njegov prijedlog (list 21.-53. spisa) i prvostupanjski sud je, prije odbacivanja prijedloga bio dužan po službenoj dužnosti prvenstveno ispitati odlučne činjenice za njegovu dopuštenost.

U obrazloženju pobijanog rješenja, osim što navodi da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, razlučni vjerovnik prvostupanjski sud uopće ne navodi razloge zbog kojih smatra da će se njegova tražbina moći potpuno namiriti iz pokretnina i nekretnine na koju se odnosi predlagateljevo razlučno pravo, a što je razlog za odbacivanje prijedloga.

Neovisno o navedenom, u konkretnom postupku i dalje egzistira prijedlog Financijske agencije od 7. svibnja 2020. (list 59. spisa) i postojanje stečajnog razloga.

Zato je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo ukinuti rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će utvrditi odlučne činjenice i ocijeniti postojanje stečajnog razloga i donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, kojeg je podnijela i Financijska agencija, u smislu odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a.

Zagreb, 25. veljače 2021.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **eb2f8-1b4e9**

Kontrolni broj: **0527c-2a75e-ba9f0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.